

Исполнено

Форма ответа:

Электронная (личный кабинет заявителя)  
Письменная корреспонденция

Обращение подано:

Мининформ

Министр Жук Д. А.

Заявитель: Игорь

Зарегистрированного по адресу:

Контактный телефон:

Электронный адрес: Sven30@mail.ru

Заявление (Индивидуальное) №152

Министру информации Республики Беларусь Жуку Д.А. пр-т Победителей, 11, 220004, г. Минск от: Игоря

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

о проверке соблюдения законодательства о средствах массовой информации

Прошу провести проверку публикации государственного учреждения «Редакция газеты "Гомельская праўда"», посвящённой гибели щенка по кличке Сальва в г. Турове и размещённой в сети «ВКонтакте», а также оценить совокупность идентичных стилистических и смысловых приёмов в ряде публикаций редакции за период май–июнь 2026 года при освещении темы безнадзорных животных. 1. Нормативное обоснование В соответствии со статьёй 34 Конституции Республики Беларусь гражданам гарантируется право на получение полной, достоверной и своевременной информации. Согласно статье 4 Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации», основными принципами деятельности СМИ являются достоверность и объективность информации, соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан, недопустимость злоупотребления свободой массовой информации. Статьёй 38 указанного Закона запрещено распространение недостоверной информации, а также информации, поданной таким образом, который может ввести аудиторию в заблуждение относительно фактических обстоятельств. 2. Обстоятельства публикации о щенке Сальве В оспариваемом материале содержатся утверждения, касающиеся причин гибели животного, а также оценочные суждения в отношении неопределённого круга лиц, обозначаемых как «зоозащитники». Публикация формирует у читателя однозначное впечатление о наличии установленной причины смерти животного (заголовок «Убил антифриз»), несмотря на отсутствие завершённого судебно-ветеринарного заключения. 2.1. Форма и способ распространения публикации Оспариваемый материал о гибели щенка размещён не в печатной версии издания и не на официальном сайте редакции (который в настоящее время недоступен по техническим причинам), а в социальной сети «ВКонтакте» (в сообществе «Гомельская праўда») по адресу: <https://vk.com/@pravdagomel-gibel-schenka-iz-turova-sudi-iz-socsetei-uzhe-naznachili-vin> Данный способ распространения информации: – обеспечивает массовый и неконтролируемый охват аудитории; – усиливает эмоциональное восприятие публикации; – снижает степень редакционного контроля по сравнению с традиционными форматами СМИ. При этом требования законодательства Республики Беларусь о средствах массовой информации в полном объёме распространяются на деятельность редакции независимо от выбранной формы и площадки распространения материалов. 3. Медицинские данные (официальное заключение) В распоряжении заявителя имеется заключение ветеринарной клиники ООО «ПолиВетКлиника» (УНП 490858794), подписанное и.о. главного ветеринарного врача Т.Н. Мезенко. Согласно указанному заключению, у животного диагностирован комплекс патологических

состояний: отравление неизвестным химическим веществом (предположительно этиленгликолем); черепно-мозговая травма; острая почечная недостаточность; тяжёлая глистная инвазия; наличие инородного предмета в желудке. При этом указанное заключение не подтверждает единственную причинно-следственную версию смерти животного и фиксирует комплекс патологических факторов. Данные медицинские выводы свидетельствуют о многофакторном характере патологического процесса, при этом ни одна из версий не подтверждена как единственная и окончательная причина смерти.

4. Несоответствие публикации фактическим данным Несмотря на изложенное выше, в публикации: клинические предположения подаются как установленный факт; заголовок «Убил антифриз» фактически утверждает причинно-следственную связь без ссылки на окончательное экспертное заключение; отсутствует отражение комплексного характера состояния животного; игнорируются альтернативные медицинские факторы (в том числе ЧМТ и тяжёлые системные нарушения); не приводятся данные о том, что экспертиза не завершена и степень доказанности медицинских версий не определена. Таким образом, нарушается принцип разграничения фактов и оценочных суждений, что противоречит требованиям статьи 4 Закона «О СМИ».

5. Совокупность идентичных стилистических и смысловых приёмов в ряде публикаций Случай с публикацией о Сальве не является единичным. В мае–июне 2026 года редакцией «Гомельской праўды» была опубликована серия материалов, посвящённых теме безнадзорных животных: «Почему нужно избавляться от агрессивных бездомных собак...» (28.05.2026); «В Гомеле после нападений бездомных собак пострадали дети, а в интернете поднялся хейт...» (31.05.2026); «В капкане жалости, или Почему слепая любовь к животным иногда кусается» (10.06.2026). В данных материалах содержатся многочисленные уничижительные и эмоционально окрашенные формулировки в адрес граждан: «диванные критики», «интернетные крикуны», «скулят в интернете», «бездельники», «провокаторы», «мажут по газете толстым слоем грязи», «накинуть на вентилятор». В публикации о Сальве используется аналогичный стилистический приём: «жаждут крови», «сыпят проклятиями», «не хотят слышать аргументов», «судьи из ТикТока». Данный подход демонстрирует устойчивую редакционную практику, при которой альтернативные позиции не представлены, а действия отдельных пользователей сети Интернет неправомерно экстраполируются на неопределённый круг граждан.

6. Игнорирование значимой информации В публикации не отражено, что значительная часть представителей зоозащитного сообщества действовала исключительно в правовом поле: направляла обращения в органы внутренних дел, в комиссии по делам несовершеннолетних, информировала Министерство образования и иные государственные органы с просьбой провести проверку обстоятельств происшествия. Указанные действия носят законный характер, однако в материале они не отражены.

7. Итоговая часть публикации В заключительной части материала отсутствует нейтральное подведение итогов расследования. Вместо этого публикация содержит общие суждения о «вбросах в интернете» и «втягивании несовершеннолетних», что смещает акцент с установления обстоятельств гибели животного на оценку общественной реакции, не являющейся предметом журналистского расследования.

8. Выводы Таким образом, в публикации о щенке Сальве, а также в предшествующих материалах «Гомельской праўды» за май–июнь 2026 года усматриваются признаки системного нарушения принципов объективности, достоверности и полноты информации, подмены фактов оценочными суждениями, необоснованного обобщения в отношении неопределённого круга лиц и использования лексики, выходящей за рамки профессиональной журналистской этики. Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует не о единичной редакционной неточности, а о формировании устойчивой модели подачи материала, при которой: – предположения специалистов интерпретируются как установленные факты; – эмоционально окрашенные оценочные суждения подаются как характеристика социальных групп; – альтернативные фактические обстоятельства и позиции участников событий системно не отражаются. Указанное влияет на восприятие общественно значимой информации и может приводить к формированию у аудитории искажённой картины событий. Указанные обстоятельства в совокупности могут свидетельствовать о нарушении принципа информационной нейтральности при

освещении общественно значимых событий, а также о недостаточном разграничении фактов, предположений и оценочных суждений. ПРОШУ: Провести проверку публикации о щенке Сальве, размещённой в сети «ВКонтакте», а также материалов «Гомельской праўды» за период май-июнь 2026 года на предмет соблюдения требований Закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» (ст. 4, 38). Дать правовую оценку использованию в указанных материалах уничижительных, эмоционально окрашенных характеристик и обобщений в отношении неопределённого круга граждан и общественных групп. Оценить соответствие публикаций принципам объективности, достоверности, полноты информации и баланса мнений при освещении общественно значимой темы. В случае выявления нарушений рассмотреть вопрос о применении предусмотренных законодательством мер реагирования и оценить необходимость принятия мер профилактического характера по вопросам профессиональной этики и журналистских стандартов. Сообщить о результатах рассмотрения обращения в установленный законодательством срок по адресу, указанному в шапке заявления. В соответствии со статьёй 40 Конституции Республики Беларусь Настоящим заявитель уведомляет, что в случае отказа в удовлетворении заявленных требований либо получения формального (немотивированного) ответа, он оставляет за собой право обратиться с жалобой в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь для проверки деятельности государственного учреждения «Редакция газеты „Гомельская праўда“» на предмет соблюдения законодательства о средствах массовой информации, а также в иные уполномоченные государственные органы в порядке, предусмотренном законодательством Республики Беларусь. Приложения: Медицинское заключение ООО «ПолиВетКлиника» (УНП 490858794).

Прикреплённые файлы:

[IMG\\_20260707\\_072446\\_232.jpg](#)

Дата подачи: 07.07.2026 07:35

Игорь

Дата регистрации: 07.07.2026

Министерство информации Республики Беларусь

Результат рассмотрения обращения  
Номер сформированного дела №01-14 / 152

Исполнено